

100 學年度健康促進學校輔導與網站維護計畫

「行動研究成果報告」回饋表

中央輔導委員	劉俐蓉
回饋學校	新竹市關東國小
推動議題	視力保健
開放性 意見欄	<p>針對關東國小行動研究結果的建議如下：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 研究題目： <ol style="list-style-type: none"> a. 優點：研究方向具有現實意義、可行性與預期性。 b. 建議修改部分：研究題目應簡潔明瞭，符合專業性與特殊性，能切實反應論文的主要中心內容。建議修正為，例如「視力保健教育介入對知識、態度及行為成效之評估—以關東國小四年級學生為例」或「學校視力保健教學介入成效研究—以關東國小為例」。 2. 「研究摘要」： <ol style="list-style-type: none"> a. 建議內容應再增加研究背景、研究發現、關鍵字(3-5個)與聯絡人(包括：姓名e-mail地址) b. 建議將文內「本研究使用『相等實驗組及對照組前後測』之實驗設計」修改為「準實驗設計」 c. 研究發現：建議可將「表四 實驗組及對照組在視力保健行為問卷後測平均數差異考驗」結果，「顯示實驗組在視力保健知識及健康行為措施介入後，其視力保健知識、認知行為及不良用眼天數是明顯優於對照組，代表本次研究教學介入是有成效的。」之內容，簡明描述於摘要部分。 3. 前言：建議前言內容，除了：a. 研究動機與研究背景之外，

同時應再增加： b. 現況分析、研究問題及需求評估 c. 國內、外執行該策略的成效說明，並且建議應獨立分項說明較適當。

建議增加文獻探討本研究所呈現的介入方法，國內、外執行該策略的成效如何，以支持本研究計畫的適當性。

4. 研究目的：本研究未說明「研究目的」，應包含校本指標或成功標準，量性或質性研究方式皆可。

5. 研究方法：

a. 研究樣本：本研究顯示以校內135名四年級學童為研究對照組，為了避免實驗污染結果，建議可以選取他校背景相近、人數相當的學生做為對照組，以確立介入成效更佳。

b. 過程或介入方法：可採用「甘特圖」呈現研究期程與研究修正過程。

c. 研究設計：

建議研究架構圖之自變項—實驗處理，只要呈現「接受視力保健知識及行為措施介入」此內容，而「未接受視力保健知識及行為措施介入」之說明可不必呈現。

d. 教案-1「蟲蟲危機大探險」之教學目標與本研究目的未能融合，建議考量其加入的必要性或者刪除，應改採更符合教學目標的教學活動或策略進行。

e. 介入教案未呈現針對改善「提升視力保健態度」的教案內容，建議日後可增加該部分。

6. 研究結論：

本研究結論混合了討論與建議的內容，建議「結論」應為針對研究結果或發現進行的陳述。同時建議增加「討論」的分項，以充分進行對結果的討論，以及「建議」的部分不

適合放在「結論」之下做陳述。

7. 研究建議：「研究建議」應依據研究發現、結果或結論撰寫，例如研究結果發現：「由表八得知：逐題比較實驗組在視力保健行為問卷保健態度之前後測的正向答對率，卻仍然無所增益，甚至有部分偏至負向層面，代表在保健態度上之澄清或許是方式不對，還是給予的程度仍不足，仍需在指導澄清之部分下功夫研討加強。」，如此即應針對如何提升該視力保健態度進行提出相關建議。

故「研究建議」切忌提出與本研究無關或不必要做研究，就知道結果的普遍性概念，卻當做研究建議，如此研究則不具意義了。

8. 參考資料：建議參考「APA 格式第六版」書寫參考資料。
9. 建議呈現本研究的過程評價，包括學生知覺對教學活動的滿意度、受益程度、喜愛程度與合適性等，可做為對研究對評價或日後進行介入之參考。
10. 對於本研究整體的感想與建議：
- a. 學校人員齊力且辛苦努力地推動有意義的視力保健工作，亦證實介入具有良好成效，並完成論文，著實不易。相信努力必會有收穫，大家繼續共勉之。
 - b. 建議教案設計架構應更完備，應注意情意及態度提升的部分，可增加提升自我效能及降低健康行為障礙的部分，更能達到健康行為改變的目的。
 - c. 建議事先進行學校SWOT評估，再依據結果分析學校的處境與優勢，以做為擬定全面性的健康促進計畫之參考。

以上提出個人的各項淺見，希望能做為學校未來做健康促進議題研究的參考，並更能達到事半功倍的成效。

填寫日期

101 年 11 月 17 日

