

100 學年度行動研究優良成果報告審查

菸檳防制議題獲獎學校—嘉義縣義竹國中

委員審查意見

委員

1. 透過網路問卷進行前測，結合社區衛生所、慈濟醫院署立醫院和地檢署檢察官、青少年發展協會等社區資源，並以菸害防治種子教師進行教學介入。具有資源整合之特色。
2. 實施對象包括：國中組、國小組。樣本數包括全縣國小六年級和國一學生實屬不易。
3. 實施方式包括前測、教學介入措施、後測、實施成效的統計分析，具體展現成果。
4. 對於未來持續推動，具有參考價值。

100 年度教育部健康促進學校 行動研究報告

嘉義縣 100 學年菸害防制議題行動研究

研究機構：嘉義縣立義竹國民中學

研究人員：曾崇賢校長、陳隆誌主任、許麗卿組長

指導者：余坤煌教授

中華民國壹佰零壹年陸月參拾日

嘉義縣 100 學年菸害防制議題行動研究

摘要

相關的調查報告指出，嘉義縣國中學生吸菸率，男生及女生分別為 13.6%、5.0%，皆高於台灣地區國中學生平均值 10.5%、3.7%，凸顯出了本縣國中學生吸菸問題之嚴重性。且有 15.5% 及 19.8% 的國中學生認為吸菸及二手菸暴露不一定會對健康造成危害，也指出國中生對菸品危害健康的認知尚有不足。因此，透過校園菸害防制推廣教育及相關的宣導活動，以期提升學生對菸害認知和拒菸自我效能，增強不吸菸態度，進而改變吸菸行為。

本研究主要探討本縣各國中小所推動之菸害防制推廣教育對於學生的菸害認知、拒菸自我效能及吸菸的態度等面向之影響。研究對象為本縣國小六年級和國中一年級學生，使用的工具為「99 學年度健康促進學校輔導與網路維護計畫－菸害防制議題評量工具」編修版，並以單組前、後測進行實驗設計及相關資料的收集。

研究結果指出，國中小學生目前同住家人中，有近五成以上有吸菸的習慣並以爸爸、爺爺或外公等男性長輩居多。國中小受測學生的菸害認知表現，在學校進行防制推廣教育後呈顯著性成長，但是在自我效能、危險知覺、吸菸態度等面向，則無明顯的提升效果。另外，學生的菸害認知與其自我效能、危險知覺、吸菸態度之間，其相關性達顯著水準，即學生的菸害認知正確率愈高，愈能提升拒菸自我效能和菸害的危險知覺，並且對吸菸態度愈能趨於正向思考。

研究建議，對於菸害防制推廣教育的課程設計，能對於菸害認知等知識性的議題能進一步加深加廣，以增加學生的菸害認知觀念，而對於如何提升學生拒菸的自我效能、危險知覺及吸菸態度等情意面向的教育，也必須在未來的課程中加以規劃。

關鍵字：菸害防制、推廣教育

聯絡人：許麗卿 icjh@mail.cyc.edu.tw 嘉義縣義竹鄉岸腳村 59 之 2 號

壹、前言

一、研究動機

根據世界衛生組織(WHO)估計，全球每年約有 600 萬人死於與吸菸相關的疾病，而約每十名死亡者就有一名是因菸害相關疾病死亡，吸菸已於 20 世紀讓 1 億人失去生命，而 21 世紀也將奪去 10 億人的生命。另一方面，若菸害未能加以控制，至 2030 年，每年將有 800 萬人死於吸菸害相關疾病。

隨著每年因吸菸而致死之人數逐年增加，菸害已成為全球性的問題與隱憂，而菸害防制行動也受到各國家之高度重視，菸害防制遂成為世界性的健康議題。台灣於 2007 年 7 月 10 日通過菸害防制法修正並自 2009 年 1 月 11 日實施，同年的 1 月 23 日再次通過菸害防制法的修正，修正的條文中將菸品健康福利捐由，每包菸新台幣 10 元調高為新台幣 20 元。而台灣所建構的菸害防制法的相關內涵中，除了與世界潮流趨勢接軌外，更期望能透過相關規定，呼籲民眾注意自身健康、保護不吸菸者的健康權益、減少二手菸害、降低吸菸率，進而營造健康無菸的生活環境。

在台灣，吸菸行為是國人健康的頭號殺手，依據行政院衛生署國民健康局 100 年最新調查，我國男性吸菸率仍高達 33.5%，為美國的 1.6 倍，其中，以青壯年及社經階層較低之民眾吸菸率較高，例如：26~45 歲男性吸菸率達 40% 以上；18~39 歲教育程度在國中或以下的男、女性吸菸率更分別高達 73.5% 與 24.7%。而因吸菸疾病死亡之人數一年超過 18,800 人，約占年度死亡人數的 16%，每半小時即有 1 位國人死於菸害而喪失寶貴生命，可見「吸菸」問題，仍嚴重威脅國人健康。

近年來，臺灣地區青少年吸菸比率仍偏高，影響健康甚鉅，且研究顯示，成人吸菸者大部分從青少年即開始吸菸，且大約有 90% 吸菸習慣的開始是源自青少年階段。調查結果也顯示，青少年若早年吸菸，則易於成年時期養成吸菸習慣成為重度吸菸者，長年累積下來的危害健康更甚。

二、嘉義縣之現況分析

根據行政院衛生署衛生統計報告中指出，嘉義縣 100 年死因統計結果，其中以惡性腫瘤占 29.0% 最多，而肝癌 25.3% 及肺癌 21.6% 居主要癌症死因前二位，其次為心臟疾病佔 10.8%，口腔癌與腦血管疾病分別佔 6.9% 與 6.5%。然而十大死因中的惡性腫瘤、心臟疾病、腦血管疾病、肺炎、事故傷害、慢性下呼吸道疾病、高血壓性疾病等，均與吸菸行為有關，這些慢性疾病絕非一日形成，是日積月累所造成的。

另一方面，根據行政院衛生署國民健康局 100 年青少年吸菸行為調查，嘉義縣的國中學生目前吸菸率，男學生和女學生分別為 13.6%、5.0%，皆高於台灣地區國中男學生及女學生的 10.5%、3.7%。由此數據可以看出，除了凸顯本縣國中學生吸菸問題的嚴重性外，這些學生若在國中階段即抱持錯誤的吸菸行為認知，且未即時改正吸菸行為而持續轉而成癮，成年後將是嘉義縣成人吸菸率成長的主因之一。此外，調查中也發現嘉義縣國中學生，其在家庭和學校生活的二手菸暴露率分別為 51.4% 與 20.4%，可知有家庭二手菸暴露的青少年，也是吸菸的高危險族群。然而有 15.5% 及 19.8% 的國中學生認為吸菸及二手菸暴露不一定會對健康造成危害，也顯示出國中生對菸品危害健康的認知尚有不足，因此加強學生菸害防制教育是最重要的基礎工作之一。

三、國內外執行相關策略的成效

2010 年 12 月美國衛生部發表的報告指出，青少年使用少量的菸品就會成癮，即使每週吸 1 至 2 支就可能出現成癮症狀；青少年發育中的腦部對尼古丁相當敏感，吸菸會影響學習，且愈早吸菸者成年後愈容易成為重度吸菸者。而行政院衛生署國民健康局 100 年針對青少年學生吸菸行為調查結果發現，國中學生目前吸菸率為 7.3% (男性 10.5%，女性 3.7%)、國中學校內二手菸暴露率為 17.8%、國中生家庭二手菸暴露率為 42.5%，另外，調查也發現有多數好友吸菸的國中學生吸菸率達四成 (41.2%)，為沒有或少數好友吸菸的學生吸菸率 (5.1%) 約 7 倍，可知不少青少年學生深受來自朋友吸菸態度的影響。因此，針對國中學生若能加強

其對於菸害防制的認知、強化其拒菸的自我效能，自國中階段就能戒斷或拒絕此一不良習慣，應該能減少成人對於菸品的成癮。

賴香如、吳德敏、李碧霞、祝年豐與趙國欣(2005)曾針對利用全校無菸及班級預防吸菸教學等策略，以探討該策略對於高職學生菸害相關知識、態度、行為和技能的影響。研究結果指出，在全校無菸策略和班級預防吸菸教學兩層面的介入後，實驗組的菸害知識、反菸態度、吸菸行為、拒絕技巧和替代方案都顯著高於對照組。此外，對於菸害認知較差、拒絕技巧不足和採用替代方案可能性較低的學生，在接受了班級預防吸菸教學介入後，其菸害知識、拒絕技巧和採用替代方案可能性均變佳。廖梨伶與劉潔心(2002)則發展網路戒菸課程並探討其對於學生的介入效果，研究結果指出，藉由戒菸教育網頁的介入，實驗組學生的「菸害認知」、「戒菸態度」、「自我效能」、「戒菸行為」等面向的後測分數顯著提升，且在戒菸教育網頁的介入，實驗組學生的「菸害認知」、「戒菸態度」、「自我效能」得分顯著高於對照組。研究者認為，根據行為改變階段理論，透過互動式的教育方式，可引發學生之學習動機，對學生戒菸行為將產生一定的效果。

四、研究目的與待答問題

由以上的說明可以理解，國中小階段的學生，對於菸品本身並無持有正確的認知，對於吸菸行為對人體健康的危害，也常抱有錯誤的迷思概念。因此，我們認為在學生求學的國中小階段，若能透過校園菸害防制推廣的教育及相關的宣導活動，除了能提升國中或國小學生他們對吸菸行為對於健康危害的進一步認知外，更能增加對拒菸知覺的自我效能並能改變其吸菸行為，以養成其從小拒絕菸品的良好習慣。因此，進行本研究的主要目的，在於探討學校推動相關的菸害防制推廣教育，如課程、宣導、演講、參訪活動等，對於學生對菸害防制等相關議題，如：吸菸行為、吸菸態度、吸菸自我效能、菸害認知等的影響程度及效果。而進一步提出的待答問題為：

- (一) 本縣小六及國一學生對於菸害防制相關議題（吸菸行為、自我效能、吸菸意向、危險知覺、吸菸態度、二手菸暴露、戒菸意圖／經驗、菸

害預防教育經驗、菸害認知程度、參加反菸宣導課程及活動後拒菸態度)的表現為何？

(二) 學校進行菸害防制推廣教育前後，受測學生的自我效能、危險知覺、吸菸態度和菸害認知等面向表現的改變為何？

(三) 受測學生的菸害認知程度與其自我效能、危險知覺、吸菸態度等面向的相關性為何？

貳、研究方法

一、研究對象

本研究以嘉義縣國小六年級學生及國中一年級學生為主要研究對象。

二、研究工具

使用「99 學年度健康促進學校輔導與網路維護計畫－菸害防制議題評量工具」問卷加以編修，採網路方式填答(網址：

<http://mouth.glbs.cyc.edu.tw/Question/Default.aspx>)。

三、研究過程

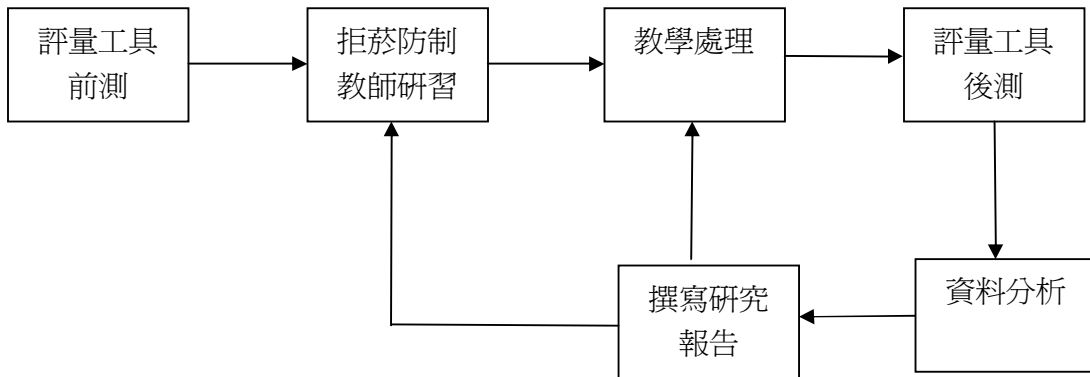
因為本研究進行的目的，主要在於探討學校推動之菸害防制教育對於學生菸害防制相關議題表現的影響，因此，研究過程以單組前、後測為主要的研究設計。相關的研究歷程說明如下：

1. 前測：於計畫初期(100 年 12 月～101 年 1 月)進行「菸害防制議題評量工具」的前測，以收集學生對於菸害防制相關議題的表現資料。而「菸害防制議題評量工具」的施測以網路問卷填答方式進行。
2. 101 年 3 月份辦理本縣拒菸防制議題之教師研習，以加強各校種子教師推動校園菸害防制工作之執行能力與技巧，進而增強學生對菸害防制法的認知及培養正確的拒菸態度。
3. 教學處理：完成學生前測資料收集後，各校隨即進行規劃辦理相關之菸

害防制推廣教育。各校辦理之菸害防制推廣教育內涵主要有：

- (1) 嘉義縣衛生局菸害防制宣導活動，於 100 年 10 月辦理 100 年度反菸小尖兵台語答嘴鼓比賽，讓學童參與菸害防制議題的演藝，並從過程中得到菸害防制相關知識，進而讓學童懂得拒絕菸害，向菸說不，更能成為推動校園、家庭甚至社區的反菸小尖兵。
 - (2) 各校結合衛生局所、慈濟醫院和朴子署立醫院的醫師、嘉義地方法院和地檢署的檢察官、護理師、少年隊、青少年發展協會教官等相關資源，辦理反菸拒毒專題演講和影片教育宣導，建立學生對菸品有害健康的認知，強化學生抗拒菸品誘惑，以維護身心健全發展。
 - (3) 規劃全校性集會、朝會時間進行師生反菸連署或禁菸宣誓的活動，讓學生有一個自我約束的承諾，同時也塑造一個清新的校園環境。
 - (4) 透過學校公佈欄、紅布條、跑馬燈或海報宣導方式，以及國民健康局、健康九九衛生教育網、董氏基金會華文戒菸網等網路資訊，教導學生正確的禁菸態度和增進學生對菸害防制的知能，並加強師生認識禁菸標誌和瞭解吸菸對健康的危害，把拒菸的態度和觀念落實於日常生活中。
 - (5) 101 年 3 月至 6 月辦理學校衛生與健康促進議題到校巡迴講座，參與對象為學校教職員工，透過巡迴講座將健康促進議題專題內容以生活化、平易近人的方式讓參與者得以理解，並能落實在日常上，以達到資源共享、經驗分享。
4. 後測：於計畫後期(101 年 3~4 月)亦進行「菸害防制議題評量工具」的後測，以收集學生對於菸害防制相關議題的表現資料。而「菸害防制議題評量工具」的施測以網路問卷填答方式進行。

5. 資料處理：以 SPSS 統計軟體，針對相關資料進行描述性統計、T 檢定及相關性分析。
6. 撰寫研究報告，對學生的菸害防制相關議題的表現成長情形，回饋檢討各校辦理相關之菸害防制推廣教育的成效。
7. 相關之研究歷程以圖示如下：



參、研究結果

依網路填答情形，國小學生前測有 3,429 人上網填答，後測有 3,703 人上網填答，共計 7,132 人。國中學生前測有 1,703 人上網填答，後測有 2,273 人上網填答，共計 3,976 人。經過交叉比對後，扣除前測有答後測未答、前測未答後測有答，或填答不完整有漏答者，最後收集到國小六年級學生 2,131 人和國中一年級學生 1,372 人的有效資料，共計 3,503 人。最後並以此 3,503 人為樣本進行相關統計分析。

本章節分別以四個部份呈現本研究的相關研究結果並進行討論。第一部份就受測學生的相關基本資料進行描述性統計。第二部份內容為回答本研究待答問題一，就「菸害防制議題評量工具」內容的相關面向，進行描述性統計分析；第三部份為回答本研究待答問題二，考驗受測學生在教學處理前後，其有關自我效能、危險知覺、吸菸態度和菸害認知等幾個面向是否達顯著差異，故以成對樣本

t 檢定(t-test)進行統計分析；第四部份為回答本研究待答問題三，探討受測學生之菸害認知程度與其自我效能、危險知覺、吸菸態度等面向的相關性，故進行學生的菸害認知程度與其自我效能、危險知覺、吸菸態度的相關性分析。

一、受測學生相關基本資料之描述性分析

由表 1 可知，國小六年級學生有 2,131 人，其中男生有 1,095 人(51.4%)、女生有 1,036 人(48.6%)。目前同住家人中沒有吸菸的習慣共計 1,086 人(51.0%)；有吸菸的習慣則共計 1,045 人(49.0%)，且以爸爸 854 人(40.1%)最多、其次是爺爺或外公 252 人(11.8%)等男性長輩居多。

國中一年級學生有 1,372 人，其中男生有 558 人(40.7%)、女生有 814 人(59.3%)。目前同住家人中沒有吸菸的習慣共計 569 人(41.5%)；有吸菸的習慣則共計 803 人(58.5%)，且以爸爸 684 人(49.9%)最多、其次是爺爺或外公 182 人(13.3%)等男性長輩居多。

綜上所述，近五成國中小學生之同住家人有吸菸的習慣，其中以爸爸、爺爺或外公的男性長輩最多，且國中學生同住家人的吸菸情形較國小學生的家人多。

表 1 國中小學生基本資料次數分配表(國小 N=2,131，國中 N=1,372)

研究變項	選項	國小		國中	
		人數(人)	百分比(%)	人數(人)	百分比(%)
性別	男	1095	51.4	558	40.7
	女	1036	48.6	814	59.3
目前同住的家人是否有吸菸的習慣	否	1086	51.0	569	41.5
	是	1045	49.0	803	58.5
同住的家人有吸菸習慣者 ^a	爸爸	854	40.1	684	49.9
	媽媽	93	4.4	81	5.9
	爺爺或外公	252	11.8	182	13.3
	奶奶或外婆	31	1.5	19	1.4
	哥哥	56	2.6	52	3.8
	姊姊	15	0.7	5	0.4
	弟弟	4	0.2	3	0.2
	妹妹	6	0.3	3	0.2
	其他住在一起的親友	207	9.7	113	8.2

註：a 為複選題

二、「菸害防制議題評量工具」各向度之描述性統計分析

(一) 受測學生之吸菸行為分析

表 2 可知，國小學生有 1956 人(91.8%)未嘗試過吸菸，相較於前測之未嘗試過吸菸的 1970 人(92.4%)，是略減少 0.6%；而有 175 人(8.2%)嘗試過吸菸，即使只吸一、兩口者，相較於前測的 161 人(7.6%)，是略增加 0.6%。國中學生有 1211 人(88.3%)未嘗試過吸菸，相較於前測未嘗試過吸菸的 1226 人(89.4%)，是略減少 1.1%；而有 161 人(11.7%)嘗試過吸菸，即使只吸一、兩口者，相較於前

測的 146 人(10.6%)，是略增加 1.1%。

超過九成三(93.6%)以上國小學生表示過去 30 天(一個月)內是沒有吸菸過，僅約一成五(1.5%)學生是每天都有吸菸的。而超過九成三(93.6%)國中學生表示過去 30 天(一個月)內是沒有吸菸過，僅約一成三(1.3%)學生是每天都有吸菸的。

超過九成五(95.3%)以上國小學生，表示連一口菸都不曾在學校裡吸過，近九成二(91.6%)國中學生則表示連一口菸都不曾在學校裡吸過。由此可知，國小學生在學校裡連一口菸都沒吸過，相較於國中學生是高出 3.7%。

另一方面，有關學生的吸菸行為在前、後測中所呈現出來的數據，其差異度並不大，也指出了有關受測學生其吸菸行為資料的準確性與穩定性。

表 2 國中小學生吸菸行為前測與後測分析表(國小 N=2,131，國中 N=1,372)

研究變項	選項	國小		國中	
		前測(%)	後測(%)	前測(%)	後測(%)
你是否嘗試過吸菸，即使只吸一、兩口					
	是	7.6	8.2	10.6	11.7
	否	92.4	91.8	89.4	88.3
過去 30 天(一個月)內，你一共吸菸多少天					
	沒有	93.6	94.4	93.9	93.6
	1 天或 2 天	1.8	1.5	2.2	2.0
	3 到 5 天	0.3	0.2	0.7	0.2
	6 到 9 天	2.0	2.3	2.0	2.0
	10 到 19 天	0.2	0.1	0.2	0.7
	20 到 29 天	0.2	0	0.1	0.2
	每天都有	1.9	1.5	0.9	1.3
你是否曾經在學校裡吸菸					
	我連一口菸都沒吸過	95.4	95.3	92.5	91.6
	否，我曾經吸菸但從未在學校裡吸菸	3.5	3.2	6.4	6.5
	是，我通常和同學一起在學校吸菸	0.6	0.9	0.9	1.4
	是，通常只有我一個人 在學校吸菸	0.5	0.6	0.1	0.5

(二) 受測學生之自我效能分析

表 3 得知，有超過八成九以上(89.4%)的國小學生，當同學或朋友邀你吸菸時，完全有把握會說「不」；近九成(89.2%)學生完全有把握做到，在分析同儕與媒體對吸菸的影響後而決定不吸菸者。

八成(80.1%)的國中學生，當同學或朋友邀你吸菸時，完全有把握會說「不」；超過七成八(78.3%)的學生完全有把握做到，在分析同儕與媒體對吸菸的影響後

而決定不吸菸者。顯示八成學生自我效能表現良好。

表 3 國中小學生自我效能前測與後測分析表(國小 N=2,131，國中 N=1,372)

研究變項		完全 有把 握 (%)	很有 把握 (%)	有一 半把 握 (%)	有少 許把 握 (%)	完全 沒把 握 (%)	平 均 數	標 準 差
國小前測	當同學或朋友邀你吸菸時，你有多 少把握會說「不」	89.8	5.8	2.1	0.7	1.6	4.82	0.65
	你有多少把握能在分析同儕與媒體 對吸菸的影響後而決定不吸菸	88.9	5.3	2.7	1.0	2.1	4.78	0.74
國小後測	當同學或朋友邀你吸菸時，你有多 少把握會說「不」	89.4	5.1	2.6	0.9	2.0	4.79	0.72
	你有多少把握能在分析同儕與媒體 對吸菸的影響後而決定不吸菸	89.2	5.9	2.3	1.0	1.7	4.80	0.69
國中前測	當同學或朋友邀你吸菸時，你有多 少把握會說「不」	82.6	9.8	4.5	1.1	2.0	4.70	0.78
	你有多少把握能在分析同儕與媒體 對吸菸的影響後而決定不吸菸	79.7	12.3	4.7	1.3	2.0	4.66	0.80
國中後測	當同學或朋友邀你吸菸時，你有多 少把握會說「不」	80.1	10.6	5.4	1.6	2.3	4.65	0.84
	你有多少把握能在分析同儕與媒體 對吸菸的影響後而決定不吸菸	78.3	11.9	5.7	1.7	2.4	4.62	0.86

註：5=完全有把握，4=很有把握，3=有一半把握，2=有少許把握，1=完全沒把握

(三) 受測學生之吸菸意向分析

表 4 得知，九成二以上(92.5%)國小學生表示在未來的一年內一定不會吸菸；近八成七(86.8%)國中學生表示在未來的一年內一定不會吸菸。顯示國小學生一定不會吸菸的意向，高出國中學生有 5.7%之多。

表 4 國中小學生吸菸意向前測與後測分析表(國小 N=2,131，國中 N=1,372)

研究變項			一定 不會 吸(%)	可能 不會 吸 (%)	可能 會吸 (%)	一定 會吸 (%)	平 均 數	標 準 差
國小	前測	在未來的一年內，你想你會不會	91.3	6.0	1.9	0.8	3.88	0.44
	後測	吸菸	92.5	5.0	1.5	1.0	3.89	0.43
國中	前測	在未來的一年內，你想你會不會	86.2	9.8	3.2	0.8	3.81	0.51
	後測	吸菸	86.8	9.3	2.8	1.1	3.82	0.52

註：1=一定會，2=可能會，3=可能不會，4=一定不會

(四) 受測學生之危險知覺分析

表 5 可知，八成以上國小(83.5%)與國中(82.9%)學生認為吸菸一定會損害自己的健康，也有超過八成六以上學生則認為二手菸一定會危害健康。由此得知，學生們認為不論是自己吸菸、或是吸二手菸都會對健康造成危害。

表 5 國中小學生危險知覺前測與後測分析表(國小 N=2,131，國中 N=1,372)

研究變項			一定 會 (%)	可能 會 (%)	可能 不會 (%)	一定 不會 (%)	平 均 數	標 準 差
國小	前測	你認為吸菸會損害你的健康嗎	84.7	4.1	1.1	10.1	3.63	0.93
	後測		83.5	4.2	0.8	11.4	3.60	0.97
國中	前測	你認為吸二手菸會危害你的健康嗎	87.4	5.3	0.9	6.3	3.74	0.77
	後測		86.0	4.6	0.9	8.4	3.68	0.86
國小	前測	你認為吸菸會損害你的健康嗎	85.9	5.5	1.1	7.4	3.70	0.82
	後測		82.9	6.9	1.7	8.5	3.64	0.88
國中	前測	你認為吸二手菸會危害你的健康嗎	87.5	7.4	0.7	4.4	3.78	0.67
	後測		86.2	7.4	0.9	5.5	3.74	0.74

註：1=一定不會，2=可能不會，3=可能會，4=一定會

(五) 受測學生之吸菸態度分析

由表 6 可知，九成以上(93.5%)國小學生表示不同意自己吸菸的看法，超過三成五(35.5%)的學生同意電視或電影上的演員吸菸，會讓青少年想吸菸，顯示公眾人物的表現會影響學生的吸菸態度。而九成三(93.0%)的學生不同意吸菸會讓人看起來更有吸引力。

也有九成以上(94.2%)國中學生不同意自己吸菸的看法，四成七(47.0%)學生同意電視或電影上的演員吸菸，會讓青少年想吸菸，顯示出公眾人物的表現會影響學生的吸菸態度。而超過九成二以上(92.6%)的學生不同意吸菸會讓人看起來更有吸引力。

表 6 國中小學生吸菸態度前測與後測分析表(國小 N=2,131，國中 N=1,372)

		研究變項	非常 同意 (%)	同意 (%)	不同 意 (%)	非常不 同意 (%)	平 均 數	標 準 差
國小	前測	你是否同意自己吸菸	2.8	1.8	9.4	86.0	3.79	0.61
		你是否同意若電視或電影上的演員吸菸，會讓青少年想吸菸	15.3	15.1	12.7	57.0	3.11	1.15
		你認為吸菸會讓人看起來更有吸引力嗎	3.3	2.4	11.6	82.7	3.74	0.66
	後測	你是否同意自己吸菸	4.7	1.7	7.9	85.6	3.74	0.71
		你是否同意若電視或電影上的演員吸菸，會讓青少年想吸菸	18.9	16.6	10.8	53.8	2.99	1.21
		你認為吸菸會讓人看起來更有吸引力嗎	4.3	2.7	9.4	83.6	3.72	0.72
國中	前測	你是否同意自己吸菸	2.2	2.4	15.0	80.4	3.74	0.61
		你是否同意若電視或電影上的演員吸菸，會讓青少年想吸菸	10.6	23.2	17.3	48.9	3.04	1.07
		你認為吸菸會讓人看起來更有吸引力嗎	2.2	3.6	16.8	77.4	3.69	0.65
	後測	你是否同意自己吸菸	3.5	2.3	14.9	79.3	3.70	0.68
		你是否同意若電視或電影上的演員吸菸，會讓青少年想吸菸	23.9	23.1	14.1	38.9	2.68	1.22
		你認為吸菸會讓人看起來更有吸引力嗎	3.1	4.3	17.6	75.0	3.64	0.65

註：1=非常同意，2=同意，3=不同意，4=非常不同意

(六) 受測學生之二手菸暴露分析

由表 7 可知，有約二成的國中(20.8%)與國小(19.6%)學生表示過去七天內，在學校時曾有人在面前吸菸；三成的學生曾在校園內看到校外人士在學校吸菸(國小 30.0%，國中 33.8%)；一成的國中學生(10.6%)看到同學在學校吸菸。

有四成的國小學生(42.2%)與五成的國中學生(50.7%)表示過去七天內，有家

人在面前吸菸；每天都有家人在面前吸菸的國小學生(22.8%)與國中學生(29.6%)
暴露於嚴重的家庭二手菸危害中。

表 7 國中小學生二手菸暴露前測與後測分析表(國小 N=2,131，國中 N=1,372)

研究變項	選項	國小		國中	
		前測(%)	後測(%)	前測(%)	後測(%)
過去七天內，你在學校時， 有人在你面前吸菸的天數					
	0 天	82.8	80.4	81.8	79.2
	1 天	4.1	5.5	5.0	5.0
	2 天	2.8	3.2	3.1	3.6
	3 天	2.1	2.0	2.3	3.0
	4 天	0.7	1.2	0.9	1.3
	5 天	1.0	0.8	1.1	1.5
	6 天	0.3	0.3	0.5	0.1
	7 天	6.2	6.6	5.3	6.2
過去七天內，你在學校時， 最常在你面前吸菸的人 ^a					
	沒有人	66.9	67.1	64.2	63.5
	校長	3.2	3.1	1.0	2.0
	老師	5.9	5.5	2.8	4.5
	行政人員	2.8	2.6	1.5	2.1
	警衛工友	6.3	6.3	4.2	5.0
	同學	2.1	2.2	9.8	10.6
	其他校外人士	30.4	30.0	33.9	33.8
在過去七天內，你在家時， 有人在你面前吸菸的天數					
	0 天	56.2	57.8	45.4	49.3
	1 天	5.6	4.1	5.3	4.8
	2 天	4.6	5.7	5.8	4.7
	3 天	3.7	3.9	4.0	4.5
	4 天	2.5	2.4	3.2	3.4
	5 天	1.7	2.3	2.3	3.1
	6 天	1.3	1.0	1.2	0.7
	7 天	24.4	22.8	32.7	29.6

註：a 為複選題

(七) 受測學生之戒菸意圖／經驗分析

由表 8 可知，國小學生表示過去一年裡，連一口菸都沒吸過的有 1937 人(90.9%)，有 45 人(2.1%)戒菸已經超過一年了，有 34 人(1.6%)曾經試過戒菸，沒有試過戒菸者仍有 115 人(5.4%)。而國中學生則表示過去一年裡，連一口菸都沒吸過的有 1194 人(87.0%)，有 40 人(2.9%)戒菸已經超過一年了，有 46 人(3.4%)曾經試過戒菸，沒有試過戒菸者仍有 92 人(6.7%)。

國小學生有 2020 人(94.8%)連一口菸都沒吸過，有 54 人(2.5%)曾接受過戒菸課程或專業人員的幫助，有 127 人(6.0%)曾接受過朋友、家人和師長的幫助，有 111 人(5.2%)是沒有人幫助或勸告其戒菸。然而國中學生有 1269 人(92.5%)連一口菸都沒吸過，有 24 人(1.8%)曾接受過戒菸課程或專業人員的幫助，有 90 人(6.6%)曾接受過朋友、家人和師長的幫助，有 78 人(5.7%)是沒有人幫助或勸告其戒菸。

表 8 國中小學生戒菸意圖前測與後測分析表(國小 N=2,131，國中 N=1,372)

研究變項	選項	國小		國中	
		前測 (%)	後測 (%)	前測 (%)	後測 (%)
過去一年裡曾經嘗試過戒菸					
	我連一口菸都沒吸過	90.1	90.9	87.9	87.0
	我戒菸已經超過一年了	1.8	2.1	2.6	2.9
	曾經試過戒菸	1.9	1.6	3.4	3.4
	沒有試過戒菸	6.1	5.4	6.1	6.7
曾經有人幫助或勸告你戒菸 ^a					
	我連一口菸都沒吸過	94.2	94.8	92.6	92.5
	曾接受過戒菸課程或專業人員的幫助	2.4	2.5	1.4	1.8
	曾接受過朋友的幫助	2.2	1.8	2.9	2.7
	曾接受過家人的幫助	2.5	2.2	2.7	2.3
	曾接受師長的幫助	2.2	2.0	1.7	1.6
	沒有人幫助我戒菸	6.4	5.2	5.2	5.7

註：a 為複選題

(八) 受測學生之菸害預防教育經驗分析

由表 9 可知，八成以上國小學生曾經上過有關吸菸危害健康的課程(87.8%)或參與過學校的反菸活動(83.3%)，八成以上國中學生曾經上過有關吸菸危害健康的課程(88.0%)，七成學生曾參與過學校的反菸活動(72.4%)。

整體而言，有八成八國中小學生都曾經上過有關吸菸危害健康的課程，而七成二以上學生則是曾參與過學校的反菸活動。

表 9 國中小學生菸害預防教育經驗分析表(國小 N=2,131，國中 N=1,372)

研究變項	國小				國中			
	前測(%)		後測(%)		前測(%)		後測(%)	
	是	否	是	否	是	否	是	否
在過去一年中，你是否曾經上過有關吸菸危害健康的課程？	85.8	14.2	87.8	12.2	86.5	13.5	88.0	12.0
在過去一年中，你是否曾參與過學校的反菸活動？	82.6	17.4	83.3	16.7	73.5	26.5	72.4	27.6

(九) 受測學生之菸害認知程度分析

由表 10 得知，國小學生前測平均正確率 66.6%，後測平均正確率 68.3%，平均提高 1.7%。國中一年級學生前測平均正確率 65.2%，後測平均正確率 70.8%，平均提高 5.6%。顯示國中小學生在菸害認知的後測正確率均高於前測正確率。

表 10 國中小學生菸害認知前測與後測分析表(國小 N=2,131，國中 N=1,372)

研究變項	國小認知正確率(%)			國中認知正確率(%)		
	前測	後測	相差	前測	後測	相差
在台灣，過半數成年人吸菸	5.1	7.9	2.8	5.6	11.1	5.5
菸品有六千種多化學物，六十多種致癌物，會導致各種癌症（如肺癌、口腔癌等、喉癌）	81.5	81.2	-0.3	80.6	84.4	3.8
菸品中的尼古丁是導致人們菸品成癮的主要原因	76.5	78.1	1.6	74.6	79.5	4.9
二手菸沒有安全劑量值，暴露二手菸易罹患肺癌、心臟病、氣喘惡化等	73.3	75.0	1.7	74.3	78.4	4.1
菸品使用為許多國家第一死因，菸品導致死亡約佔總死亡數五分之一	60.5	63.4	2.9	54.8	72.2	17.4
我國菸害防制法規定室內工作與公共場所全面禁止吸菸	85.7	85.7	0	86.8	87.0	0.2
我國菸害防制法規定高中職以下校園內全面禁止吸菸，違規吸菸最高罰一萬元	71.3	74.8	3.5	65.6	73.5	7.9
我國菸害防制法規定 18 歲以下青少年吸菸，需要接受戒菸教育	78.6	80.2	1.6	79.6	80.2	0.6
平均正確率	66.6	68.3	1.7	65.2	70.8	5.6

另一方面，由表 11 可知，約七成三(72.8%)國小學生與六成八(68.1%)國中學生知道政府有提供戒菸專線與門診戒菸服務來幫助吸菸者戒菸。

表 11 國中小學生知道戒菸專線與門診戒菸服務分析表
(國小 N=2,131，國中 N=1,372)

研究變項	國小				國中			
	前測(%)		後測(%)		前測(%)		後測(%)	
	知道	不知道	知道	不知道	知道	不知道	知道	不知道
您是否知道我國有提供戒菸專線(0800636363)與門診戒菸服務來幫助吸菸者戒菸	68.4	31.6	72.8	27.2	62.5	37.5	68.1	31.9

(十) 受測學生參加反菸宣導課程及活動後拒菸態度分析

由表 12 可知，國小學生有八成四(84.0%)認為參加學校反菸宣導課程及活動後，表示同意能加強自己拒絕同儕邀約吸菸的意志與技能；八成六(86.3%)表示同意能加強自己拒絕二手菸的意志與技能；八成五(85.0%)表示同意能加強你勸親友戒菸或提供戒菸協助資訊的技能；八成六(86.2%)表示同意如果周邊有人吸菸，會遠離以確保自己不吸到二手菸；近八成四(83.8%)表示同意如果有人在禁菸場所吸菸，會請他不要吸菸；八成二(82.3%)表示同意能加強要求任何人不可以您自己家中吸菸的技能；近八成一(80.8%)表示同意能加強檢舉違規販賣菸品給未滿 18 歲以下青少年店家的技能。

表 12 國小學生參加反菸宣導課程及活動後拒菸態度分析表(N=2,131)

研究變項	非常 同意 (%)	同意 (%)	不同 意 (%)	非常不 同意 (%)	未參 加 (%)	平 均 數	標 準 差
你認為參加學校反菸宣導課程及活動後，能加強自己拒絕同儕邀約吸菸的意志與技能	73.8	10.2	1.5	2.9	11.5	3.32	1.34
你認為參加學校反菸宣導課程及活動後，能加強自己拒絕二手菸的意志與技能	76.0	10.3	1.8	2.2	9.7	3.41	1.25
你認為參加學校反菸宣導課程及活動後，能加強你勸親友戒菸或提供戒菸協助資訊（如門診戒菸或戒菸專線）的技能	71.8	13.2	1.7	1.5	11.7	3.32	1.32
你認為參加學校反菸宣導課程及活動後，如果周邊有人吸菸，你會遠離以確保自己不吸到二手菸	73.6	12.6	1.9	2.0	9.9	3.38	1.26
你認為參加學校反菸宣導課程及活動後，如果有人禁菸場所吸菸，你會（或請場所工作人員）請他不要吸菸	68.2	15.6	2.5	1.7	12.0	3.26	1.34
你認為參加學校反菸宣導課程及活動後，能加強你要求任何人不可以在您自己家中吸菸的技能	67.8	14.5	2.3	2.7	12.7	3.22	1.38
你認為參加學校反菸宣導課程及活動後，能加強你檢舉違規販賣菸品給未滿 18 歲以下青少年店家的技能	67.9	12.9	2.4	3.8	13.0	3.19	1.41

註：4=非常同意，3=同意，2=不同意，1=非常不同意，0=未參加

由表 13 可知，國中學生有八成五(85.1%)認為參加學校反菸宣導課程及活動後，表示同意能加強自己拒絕同儕邀約吸菸的意志與技能；八成六(86.7%)表示同意能加強自己拒絕二手菸的意志與技能；約八成四(83.8%)表示同意能加強你勸親友戒菸或提供戒菸協助資訊的技能；約八成四(83.9%)表示同意如果周邊有

人吸菸，會遠離以確保自己不吸到二手菸；近八成(79.5%)表示同意如果有人禁菸場所吸菸，會請他不要吸菸；七成八(78.7%)表示同意能加強要求任何人不可以您在您自己家中吸菸的技能；七成七(77.6%)表示同意能加強檢舉違規販賣菸品給未滿 18 歲以下青少年店家的技能。

表 13 國中學生參加反菸宣導課程及活動後拒菸態度分析表(N=1,372)

研究變項	非常同意 (%)	同意 (%)	不同意 (%)	非常不同意 (%)	未參加 (%)	平均數	標準差
你認為參加學校反菸宣導課程及活動後，能加強自己拒絕同儕邀約吸菸的意志與技能	64.3	20.8	2.0	2.2	10.7	3.26	1.28
你認為參加學校反菸宣導課程及活動後，能加強自己拒絕二手菸的意志與技能	65.2	21.5	1.7	1.7	9.9	3.30	1.24
你認為參加學校反菸宣導課程及活動後，能加強你勸親友戒菸或提供戒菸協助資訊（如門診戒菸或戒菸專線）的技能	59.3	24.5	2.5	1.8	11.9	3.18	1.32
你認為參加學校反菸宣導課程及活動後，如果周邊有人吸菸，你會遠離以確保自己不吸到二手菸	59.0	24.9	4.1	1.7	10.3	3.20	1.26
你認為參加學校反菸宣導課程及活動後，如果有人禁菸場所吸菸，你會（或請場所工作人員）請他不要吸菸	51.5	28.0	6.3	1.2	13.0	3.04	1.34
你認為參加學校反菸宣導課程及活動後，能加強你要求任何人不可以您在您自己家中吸菸的技能	52.8	25.9	5.0	3.1	13.2	3.02	1.37
你認為參加學校反菸宣導課程及活動後，能加強你檢舉違規販賣菸品給未滿 18 歲以下青少年店家的技能	51.1	26.5	5.3	2.7	14.4	2.97	1.40

註：4=非常同意，3=同意，2=不同意，1=非常不同意，0=未參加

三、受測學生有關菸害防制之自我效能、危險知覺、吸菸態度和菸害認知等面向在教學活動前後之差異性比較分析

(一) 受測學生之自我效能

由表 14 可知，國小前測分數的平均數為 9.59 分(標準差 1.38)，後測分數的平均數為 9.59 分(標準差 1.40)，其成對樣本的檢定 $t_{(2130)}$ 值為 1.91，未達顯著水準($p < 0.00$)，表示國小學生之前、後測有關菸害防制之自我效能沒有顯著差異。

國中前測分數的平均數為 9.39 分(標準差 1.39)，後測分數的平均數為 9.33 分(標準差 1.67)，其成對樣本的檢定 $t_{(1371)}$ 值為 0.61，未達顯著水準($p < 0.00$)，表示國中學生之前、後測有關菸害防制之自我效能沒有顯著差異。

由此資料推論，有關受測學生對於菸害防制之自我效能，在經過教學處理後並沒有達到統計上之顯著差異。此外，國小學生在自我效能此一面向的表現，學生對於自我效能之前、後測分數都相同，而國中學生的後測分數反而比前測分數低，顯示出相關的教學活動對於學生在自我效能此一面向的影響，並無達預期的效果。

表 14 國中小學生自我效能前測與後測比較之 T 檢定表

		樣本數	平均數	標準差	T 值	自由度	顯著性
國小	前測	2131	9.59	1.38			
	後測	2131	9.59	1.40			
	前測－後測	2131	0.09	0.00	1.91	2130	0.57
國中	前測	1372	9.36	1.39			
	後測	1372	9.33	1.67			
	前測－後測	1372	0.04	2.13	0.61	1371	0.54

(二) 受測學生之危險知覺

由表 15 可知，國小前測分數的平均數為 7.37 分(標準差 1.66)，後測分數的平均數為 7.28 分(標準差 1.80)。此一成對樣本的檢定 $t_{(2130)}$ 值為 12.71，達顯著水準($p < 0.00$)，表示國小學生前、後測危險知覺有顯著差異。

由表中可以得知，國中前測分數的平均數為 7.48 分(標準差 1.33)，後測分數的平均數為 7.38 分(標準差 1.58)。此一成對樣本的檢定 $t_{(1371)}$ 值為 1.70，未達顯著水準($p < 0.00$)，表示國中學生前、後測危險知覺沒有顯著差異。

由國中及國小學生在危險知覺此一面向的表現，學生對於危險知覺之後測分數都比前測分數更低，顯示出相關的教學活動對於學生在菸害的危險知覺此一面向，並無達預期的效果。

表 15 國中小學生危險知覺前測與後測比較之 T 檢定表

		樣本數	平均數	標準差	T 值	自由度	顯著性
國小	前測	2131	7.37	1.66			
	後測	2131	7.28	1.80			
	前測－後測	2131	0.09	0.33	12.71	2130	0.00**
國中	前測	1372	7.48	1.33			
	後測	1372	7.38	1.58			
	前測－後測	1372	0.10	2.07	1.70	1371	0.09

**P < .001

(三) 受測學生之吸菸態度

由表 16 可知，國小前測分數的平均數為 10.64 分(標準差 2.21)，後測分數的平均數為 10.46 分(標準差 2.37)。此一成對樣本的檢定 $t_{(2130)}$ 值為 -18.98，達顯著水準($p < 0.00$)，表示國小學生前、後測吸菸態度有顯著差異。

國中前測分數的平均數為 10.47 分(標準差 1.69)，後測分數的平均數為 10.02 分(標準差 2.35)。此一成對樣本的檢定 $t_{(1371)}$ 值為 5.89，達顯著水準($p < 0.00$)，表示國中學生前、後測吸菸態度有顯著差異。

由國中及國小學生在吸菸態度此一面向的表現，學生對於吸菸態度之後測分數都比前測分數更低，且達顯著水準，顯示出相關的教學活動對於學生在吸菸態度此一面向，並無達預期的效果。

表 16 國中小學生吸菸態度前測與後測比較之 T 檢定表

		樣本數	平均數	標準差	T 值	自由度	顯著性
國小	前測	2131	10.64	2.21			
	後測	2131	10.46	2.37			
	前測－後測	2131	0.18	0.43	18.98	2130	0.00**
國中	前測	1372	10.47	1.69			
	後測	1372	10.02	2.35			
	前測－後測	1372	0.45	2.84	5.89	1371	0.00**

**P < .001

(四) 受測學生之菸害認知

由表 17 可知，國小前測分數的平均數為 5.33 分(標準差 2.68)，後測分數的平均數為 5.46 分(標準差 2.67)。此一成對樣本的檢定 $t_{(2130)}$ 值為-12.01，達顯著水準($p < 0.00$)，表示國小學生前、後測菸害認知有顯著差異。而且，學生的後測菸害認知(5.46 分)較前測(5.33 分)高，顯示學生的菸害認知有所進步。

國中前測分數的平均數為 5.22 分(標準差 2.67)，後測分數的平均數為 5.58 分(標準差 2.58)。此一成對樣本的檢定 $t_{(1371)}$ 值為-16.01，達顯著水準($p < 0.00$)，表示國中學生前、後測菸害認知有顯著差異。由此看出，學生的後測菸害認知(5.58 分)較前測(5.22 分)高，顯示學生的菸害認知有所進步。

由國中及國小學生在菸害認知此一面向的表現，學生對於菸害認知之後測分數都比前測分數更高，且達顯著水準，顯示出相關的教學活動對於提升學生的菸害認知，達到預期的效果。

表 17 國中小學生菸害認知前測與後測比較之 T 檢定表

		樣本數	平均數	標準差	T 值	自由度	顯著性
國小	前測	2131	5.33	2.68			
	後測	2131	5.46	2.67			
	前測－後測	2131	-0.14	0.52	-12.01	2130	0.00**
國中	前測	1372	5.22	2.67			
	後測	1372	5.58	2.58			
	前測－後測	1372	-0.36	0.84	-16.01	1371	0.00**

**P<.001

四、受測學生的菸害認知與其自我效能、危險知覺、吸菸態度的相關性分析

(一) 國小學生的菸害認知與其自我效能、危險知覺、吸菸態度之相關性分析

由表 18 得知，不論前測與後測，顯示國小學生菸害認知與其自我效能、危險知覺、吸菸態度之間呈現高度相關，且達到統計上的顯著水準。也就是說，菸害認知正確率愈高的學生，他們具有愈高的拒菸自我效能、對於菸害的危險知覺以及正向的吸菸態度。

表 18 國小學生前後測菸害認知與其自我效能、危險知覺、吸菸態度之相關性分析(N=2,132)

			菸害認知	自我效能	危險知覺	吸菸態度
前測	菸害認知 ^a	Pearson 相關	1			
		顯著性 (雙尾)				
	自我效能 ^b	Pearson 相關	0.587	1		
		顯著性 (雙尾)	0.000**			
後測	危險知覺 ^c	Pearson 相關	0.750		1	
		顯著性 (雙尾)	0.000**			
	吸菸態度 ^d	Pearson 相關	0.906			1
		顯著性 (雙尾)	0.000**			
前測	菸害認知 ^a	Pearson 相關	1			
		顯著性 (雙尾)				
	自我效能 ^b	Pearson 相關	0.605	1		
		顯著性 (雙尾)	0.000**			
後測	危險知覺 ^c	Pearson 相關	0.814		1	
		顯著性 (雙尾)	0.000**			
	吸菸態度 ^d	Pearson 相關	0.901			1
		顯著性 (雙尾)	0.000**			

註：a 菸害認知答對分數越高，表示對菸害知識越正確。

b 自我效能分數越高，表示能不吸菸的拒菸效能越好。

c 危險知覺分數越高，表示吸菸和吸二手菸越會危害健康。

d 吸菸態度分數越高，表示對吸菸的態度越正向。

**在顯著水準為 0.01 時(雙尾)，相關顯著。

(二) 國中學生的菸害認知與其自我效能、危險知覺、吸菸態度之相關性分析

由表 19 得知，有關國中學生前測之菸害認知與其自我效能、危險知覺、吸菸態度之相關性並無達統計水準；但關於後測，有關菸害認知與其自我效能、危險知覺、吸菸態度之間呈現高度相關，且達到統計上的顯著水準，表示彼此之間有其關聯性存在。也就是說，菸害認知正確率愈高的學生，他們具有愈高的拒菸

自我效能、對於菸害的危險知覺以及正向的吸菸態度。

表 19 國中學生前後測菸害認知與其自我效能、危險知覺、吸菸態度之相關性分析(N=1,372)

			菸害認知	自我效能	危險知覺	吸菸態度
前測	菸害認知 ^a	Pearson 相關	1			
		顯著性 (雙尾)				
	自我效能 ^b	Pearson 相關	0.040	1		
		顯著性 (雙尾)	0.143			
後測	危險知覺 ^c	Pearson 相關	0.035		1	
		顯著性 (雙尾)	0.194			
	吸菸態度 ^d	Pearson 相關	0.046			1
		顯著性 (雙尾)	0.089			
前測	菸害認知 ^a	Pearson 相關	1			
		顯著性 (雙尾)				
	自我效能 ^b	Pearson 相關	0.832**	1		
		顯著性 (雙尾)	0.000			
後測	危險知覺 ^c	Pearson 相關	0.829**		1	
		顯著性 (雙尾)	0.000			
	吸菸態度 ^d	Pearson 相關	0.902**			1
		顯著性 (雙尾)	0.000			

註：a 菸害認知答對分數越高，表示對菸害知識越正確。

B 自我效能分數越高，表示能不吸菸的拒菸效能越好。

C 危險知覺分數越高，表示吸菸和吸二手菸越會危害健康。

D 吸菸態度分數越高，表示對吸菸的態度越正向。

**在顯著水準為 0.01 時(雙尾)，相關顯著。

由以上的分析可以看出，有關學生對於菸害防制的自我效能、危險知覺、吸菸態度和菸害認知等面向，除了學生的菸害認知表現在教學處理後呈現顯著的進步外，其他有關學生的自我效能、危險知覺及吸菸態度等，在教學處理後反而呈現退步的趨勢。推論其中可能的原因，可能是學校中進行的菸害防制的教學活

動，比較偏向於對於菸害認知的知識性的課程，因為這一類的知識性課程最容易教導，也最容易達到預期的效果。而另一方面，有關學生對於菸害防制議題的自我效能、危險知覺、吸菸態度，因為這些面向涉及了學生個人對於吸菸行為的自我控制等情意面向，亦即可能是，學生在理性的認知上，他是理解吸菸的害處，但是在感情上，爲了展現其已是成熟的個體，或是在吸菸同儕中的認同感，他並沒有太強的拒菸的自我效能或拒菸的態度，因此在這些面向無法達到顯著的提升。也有可能是，關於各校辦理的菸害防制的教學活動，有可能偏重於對於菸害認知的教學，而對於學生的菸害防制的自我效能、危險知覺、吸菸態度等部份較少涉及，建議在日後辦理的相關活動中，能強化在這些面向的教學。

另一方面，由研究的發現指出，學生對於菸害的認知與其自我效能、危險知覺、吸菸態度之間呈現高度相關，對於菸害的認知愈深入的學生，其具有對菸害更高的自我效能、危險知覺、吸菸態度。因此，日後在設計相關的菸害防制推廣課程時，對於菸害認知等知識性的觀念可以進一步的強化或加深加廣，以期能增加學生的菸害認知觀念，並進一步增強學生對菸害的自我效能、危險知覺、吸菸態度。

肆、結論與建議

賴香如、吳德敏、邱詩揚、李碧霞、趙國欣、鍾宜君、李欣憶與劉姿鈺(2004)指出，父母親是影響下一代成長與發展的重要關鍵人物，父母的教養方式和督導可防範子女出現偏差行爲，有關學生的菸害防制，當父母的預防措施做得越好，學生的反菸態度越正向，越不會成爲吸菸者。而本研究也指出，國中小學生目前同住家人中，近五成以上有吸菸的習慣是以爸爸、爺爺或外公的男性長輩居多。由於家長或長輩常爲青少年模仿的對象，爲自己及家人的健康，除了吸菸者應該趕快戒菸，以免成爲子弟的不良模仿對象外；另外，研究者也建議在推動菸害防制推廣教育時，有關成人的戒菸教育或是預防子女吸菸之親職教育等課程，也能一併納入考量並進行規劃，以協助家長解決相關之困境，並間接降低青少年吸菸率。

從研究中發現，雖然有八成八國中小學生都曾經上過有關吸菸危害健康的課程，以及七成二以上學生曾參與過學校的反菸活動，但國中小學生菸害認知正確率約爲 70%，顯示出菸害防制教育宣導的成效仍待提升，應持續加強中小學菸害防制教育而更落實於日常生活中。此外，研究發現，菸害認知與自我效能、危險知覺、吸菸態度之間呈高度相關，表示彼此之間有其關聯性存在。整體而言，菸害認知正確率愈高的學生，愈能提升拒菸自我效能和菸害的危險知覺，並且對吸菸態度愈能趨於正向思考。因此，日後設計相關的菸害防制推廣課程時，對於菸害認知等知識性的觀念可以進一步的強化或加深加廣，以期能增加學生的菸害認知觀念，並進一步增強學生對菸害的自我效能、危險知覺、吸菸態度。

在以國中小學生進行菸害防制衛教活動介入，就其短期效應而言，增進學生之菸害認知、培養不吸菸態度與建立反菸行爲有其成效。但行爲的產生是一連續過程，因此在預防青少年吸菸策略上，宜持續衛教之介入，以維持其效應。此外，本研究也現，對於菸害防制推廣教育的介入，對於學生的菸害認知表現產生顯著的效果，但是對於學生的自我效能、危險知覺及吸菸態度等，其效果並不明顯。

劉潔心、劉貴雲與蔡春美(2000)曾發展適合青少年使用之戒菸自助手冊，並評價運用自助手冊的方式對青少年戒菸行爲的介入效果。他們的研究發現，運用戒菸自助手冊在介入後能增加學生的菸害認知及戒菸自我效能。研究者認為，有關菸害認知等知識性的內容，在菸害防制衛教活動中是易於設計並能讓學生快速的學習，因此學生在菸害認知面向的成長最爲快速且明顯。然而，有關學生拒菸的自我效能、危險知覺及吸菸態度等情意面向的教育，相關的方法策略或課程，可能必須整合相關的資源並進一步發展，以期能達到預期的效果。

伍、參考資料：

- 1、賴香如、吳德敏、李碧霞、祝年豐、趙國欣(2005)。高職全校無菸策略和班級預防吸菸教學介入之成效--以臺灣北部某縣市為例。**衛生教育學報**，**24**，89-114。
- 2、賴香如、吳德敏、邱詩揚、碧霞、趙國欣、鍾宜君、李欣憶、劉姿鈺(2004)。家長預防措施與子女菸害知識、反菸態度和吸菸行為研究。**衛生教育學報**，**22**，41-62。
- 3、劉潔心、劉貴雲、蔡春美(2000)。青少年互動式戒菸自助手冊教材發展及介入效果之初探性研究。**衛生教育學報**，**13**，73-89。
- 4、廖梨伶、劉潔心(2002)。運用網際網路於青少年戒菸行為之介入研究。**衛生教育學報**，**17**，109-126。
- 5、行政院衛生署國民健康局 100 年「青少年學生吸菸行為調查」。
- 6、行政院衛生署國民健康局・2011 台灣菸害防制年報・2012 年 12 月，取自 http://tobacco.bhp.doh.gov.tw/Upload/FTB/UpFiles/2011_tc.pdf。
- 7、行政院衛生署衛生統計系列(一)死亡統計・民國 100 年縣市別主要死因、主要癌症—新制行政區・2012 年 5 月 25 日。

附件：

100 學年度健康促進學校輔導與網路維護計畫-菸害防制議題評量工具

菸害防制問卷(前測)

親愛的同學您好：

此份問卷為教育部委託辦理「100 學年度健康促進學校輔導與網路維護計畫」所發展之「菸害防制議題」問卷，請您就實際感受作答。您填答的每一項答案有重要的貢獻，此問卷對於您個人填答的資料絕對不公開，並與學業成績無關，絕不會對您個人或學校造成影響，請您安心作答。

作答時，敬請您要誠實、仔細作答，並請不要漏寫，謝謝。

敬祝

學業進步 順心如意

題目

「吸菸行為」

1. 請問你是否嘗試過吸菸，即使只吸一、兩口？
 (1) 是
 (2) 否
2. 過去 30 天（一個月）內，你一共吸菸多少天呢？
 (1) 過去 30 天內我沒有吸菸
 (2) 1 或 2 天
 (3) 3 到 5 天
 (4) 6 至 9 天
 (5) 10 到 19 天
 (6) 20 到 29 天
 (7) 每天都有
3. 你是否曾經在學校裡吸菸？
 (1) 我連一口菸都沒吸過
 (2) 否，我曾經吸菸但從未在學校裡吸菸
 (3) 是，我通常和同學一起在學校吸菸
 (4) 是，通常只有我一個人人在學校吸菸

「自我效能」

4. 當同學或朋友邀你吸菸時，你有多少把握會說「不」
- (1) 完全有把握 100%
- (2) 很有把握 75%
- (3) 有一半把握 50%
- (4) 有少許把握 25%
- (5) 完全沒把握 0%
5. 你有多少把握能在分析同儕與媒體對吸菸的影響後而決定不吸菸？
- (1) 完全有把握 100%
- (2) 很有把握 75%
- (3) 有一半把握 50%
- (4) 有少許把握 25%
- (5) 完全沒把握 0%

「吸菸意向」

6. 在未來的一年內，你想你會不會吸菸？
- (1) 一定不會吸 (2) 可能不會吸 (3) 可能會吸 (4) 一定會吸

「危險知覺」

7. 你認為吸菸會損害你的健康嗎？
- (1) 一定不會 (2) 可能不會 (3) 可能會 (4) 一定會
8. 你認為吸二手菸會危害你的健康嗎？
- (1) 一定不會 (2) 可能不會 (3) 可能會 (4) 一定會

「態度」

9. 你是否同意自己吸菸？
- (1) 非常同意 (2) 同意 (3) 不同意 (4) 非常不同意
10. 你是否同意若電視或電影上的演員吸菸，會讓青少年想吸菸？
- (1) 非常同意 (2) 同意 (3) 不同意 (4) 非常不同意
11. 你認為吸菸會讓人看起來更有吸引力嗎？
- (1) 非常同意 (2) 同意 (3) 不同意 (4) 非常不同意

「二手菸暴露」

12. 過去七天內，你在學校時，有人在你面前吸菸的天數有幾天？
- 0天 1天 2天 3天 4天 5天 6天 7天

13. 過去七天內，你在學校時，最常在你面前吸菸的人是誰？（可複選）

- (1) 校長
- (2) 老師
- (3) 行政人員
- (4) 警衛、工友
- (6) 同學
- (7) 其他校外人士
- (8) 沒有人在我面前吸菸

14. 在過去七天內，你在家時，有人在你的面前吸菸的天數有幾天？

- 0 天 1 天 2 天 3 天 4 天 5 天 6 天 7 天

「戒菸意圖/經驗」

15. 在過去一年裡，你是否曾經嘗試過戒菸？

- (1) 我連一口菸都沒吸過
- (2) 我戒菸已經超過一年了
- (3) 曾經試過戒菸
- (4) 沒有試過戒菸

16. 是否曾經有人幫助或勸告你戒菸？（可複選）

- (1) 我連一口菸都沒吸過
- (2) 曾接受過戒菸課程或專業人員的幫助
- (3) 曾接受過朋友的幫助
- (4) 曾接受過家人的幫助
- (5) 曾接受師長的幫助
- (6) 沒有人幫助我戒菸

「菸害預防教育經驗」

17. 在過去一年中，你是否曾經上過有關吸菸危害健康的課程？

- (1) 有 (2) 沒有

18. 在過去一年中，你是否曾參與過學校的反菸活動？

- (1) 有 (2) 沒有

「菸害認知」

19. 在台灣，過半數成年人吸菸？

- (1) 正確 (2) 不正確 (3) 不知道

20. 菸品有六千種多化學物，六十多種致癌物，會導致各種癌症（如肺癌、口腔癌等、喉癌）？

- (1) 正確 (2) 不正確 (3) 不知道

21. 菸品中的尼古丁是導致人們菸品成癮的主要原因？
 (1) 正確 (2) 不正確 (3) 不知道
22. 二手菸沒有安全劑量值，暴露二手菸易罹患肺癌、心臟病、氣喘惡化等？
 (1) 正確 (2) 不正確 (3) 不知道
23. 菸品使用為許多國家第一死因，菸品導致死亡約佔總死亡數五分之一？
 (1) 正確 (2) 不正確 (3) 不知道
24. 我國菸害防制法規定室內工作與公共場所全面禁止吸菸？
 (1) 正確 (2) 不正確 (3) 不知道
25. 我國菸害防制法規定高中職以下校園內全面禁止吸菸，違規吸菸最高罰一萬元？
 (1) 正確 (2) 不正確 (3) 不知道
26. 我國菸害防制法規定 18 歲以下青少年吸菸，需要接受戒菸教育？
 (1) 正確 (2) 不正確 (3) 不知道
27. 您是否知道我國有提供戒菸專線(0800636363)與門診戒菸服務來幫助吸菸者戒菸？
 (1) 知道 (2) 不知道
28. 請問你的性別： (1) 男 (2) 女
29. 請問你的年齡：_____歲(足歲)
30. 請問你就讀的學校： (1) _____國中 (2) _____國小
31. 請問你是：_____年級_____班_____號
32. 請問你目前同住的家人是否有吸菸的習慣？(可複選)
- (1) 沒有
- (2) 有，共_____人，是 爸爸 媽媽 爺爺或外公 奶奶或外婆 哥哥 姊姊
- 弟弟 妹妹 其他住在一起的親友，是我的_____

謝謝您!麻煩您檢查是否有漏填的部分。

100 學年度健康促進學校輔導與網路維護計畫-菸害防制議題評量工具

菸害防制問卷(後測)

親愛的同學您好：

此份問卷為教育部委託辦理「100 學年度健康促進學校輔導與網路維護計畫」所發展之「菸害防制議題」問卷，請您就實際感受作答。您填答的每一項答案有重要的貢獻，此問卷對於您個人填答的資料絕對不公開，並與學業成績無關，絕不會對您個人或學校造成影響，請您安心作答。

作答時，敬請您要誠實、仔細作答，並請不要漏寫，謝謝。

敬祝

學業進步 順心如意

題目

「吸菸行為」

1. 請問你是否嘗試過吸菸，即使只吸一、兩口？
 (1) 是
 (2) 否
2. 過去 30 天（一個月）內，你一共吸菸多少天呢？
 (1) 過去 30 天內我沒有吸菸
 (2) 1 或 2 天
 (3) 3 到 5 天
 (4) 6 至 9 天
 (5) 10 到 19 天
 (6) 20 到 29 天
 (7) 每天都有
3. 你是否曾經在學校裡吸菸？
 (1) 我連一口菸都沒吸過
 (2) 否，我曾經吸菸但從未在學校裡吸菸
 (3) 是，我通常和同學一起在學校吸菸
 (4) 是，通常只有我一個人人在學校吸菸

「自我效能」

4. 當同學或朋友邀你吸菸時，你有多少把握會說「不」
- (1) 完全有把握 100%
 (2) 很有把握 75%
 (3) 有一半把握 50%
 (4) 有少許把握 25%
 (5) 完全沒把握 0%
5. 你有多少把握能在分析同儕與媒體對吸菸的影響後而決定不吸菸？
- (1) 完全有把握 100%
 (2) 很有把握 75%
 (3) 有一半把握 50%
 (4) 有少許把握 25%
 (5) 完全沒把握 0%

「吸菸意向」

6. 在未來的一年內，你想你會不會吸菸？
- (1) 一定不會吸 (2) 可能不會吸 (3) 可能會吸 (4) 一定會吸

「危險知覺」

7. 你認為吸菸會損害你的健康嗎？
- (1) 一定不會 (2) 可能不會 (3) 可能會 (4) 一定會
8. 你認為吸二手菸會危害你的健康嗎？
- (1) 一定不會 (2) 可能不會 (3) 可能會 (4) 一定會

「態度」

9. 你是否同意自己吸菸？
- (1) 非常同意 (2) 同意 (3) 不同意 (4) 非常不同意
10. 你是否同意若電視或電影上的演員吸菸，會讓青少年想吸菸？
- (1) 非常同意 (2) 同意 (3) 不同意 (4) 非常不同意
11. 你認為吸菸會讓人看起來更有吸引力嗎？
- (1) 非常同意 (2) 同意 (3) 不同意 (4) 非常不同意

「二手菸暴露」

12. 過去七天內，你在學校時，有人在你面前吸菸的天數有幾天？
- 0天 1天 2天 3天 4天 5天 6天 7天

13. 過去七天內，你在學校時，最常在你面前吸菸的人是誰？（可複選）

- (1) 校長
- (2) 老師
- (3) 行政人員
- (4) 警衛、工友
- (6) 同學
- (7) 其他校外人士
- (8) 沒有人在我面前吸菸

14. 在過去七天內，你在家時，有人在你的面前吸菸的天數有幾天？

- 0 天 1 天 2 天 3 天 4 天 5 天 6 天 7 天

「戒菸意圖/經驗」

15. 在過去一年裡，你是否曾經嘗試過戒菸？

- (1) 我連一口菸都沒吸過
- (2) 我戒菸已經超過一年了
- (3) 曾經試過戒菸
- (4) 沒有試過戒菸

16. 是否曾經有人幫助或勸告你戒菸？（可複選）

- (1) 我連一口菸都沒吸過
- (2) 曾接受過戒菸課程或專業人員的幫助
- (3) 曾接受過朋友的幫助
- (4) 曾接受過家人的幫助
- (5) 曾接受師長的幫助
- (6) 沒有人幫助我戒菸

「菸害預防教育經驗」

17. 在過去一年中，你是否曾經上過有關吸菸危害健康的課程？

- (1) 有 (2) 沒有

18. 在過去一年中，你是否曾參與過學校的反菸活動？

- (1) 有 (2) 沒有

「菸害認知」

19. 在台灣，過半數成年人吸菸？

- (1) 正確 (2) 不正確 (3) 不知道

20. 菸品有六千種多化學物，六十多種致癌物，會導致各種癌症（如肺癌、口腔癌等、喉癌）？

- (1) 正確 (2) 不正確 (3) 不知道

21. 菸品中的尼古丁是導致人們菸品成癮的主要原因？
 (1) 正確 (2) 不正確 (3) 不知道
22. 二手菸沒有安全劑量值，暴露二手菸易罹患肺癌、心臟病、氣喘惡化等？
 (1) 正確 (2) 不正確 (3) 不知道
23. 菸品使用為許多國家第一死因，菸品導致死亡約佔總死亡數五分之一？
 (1) 正確 (2) 不正確 (3) 不知道
24. 我國菸害防制法規定室內工作與公共場所全面禁止吸菸？
 (1) 正確 (2) 不正確 (3) 不知道
25. 我國菸害防制法規定高中職以下校園內全面禁止吸菸，違規吸菸最高罰一萬元？
 (1) 正確 (2) 不正確 (3) 不知道
26. 我國菸害防制法規定 18 歲以下青少年吸菸，需要接受戒菸教育？
 (1) 正確 (2) 不正確 (3) 不知道
27. 您是否知道我國有提供戒菸專線(0800636363)與門診戒菸服務來幫助吸菸者戒菸？
 (1) 知道 (2) 不知道
28. 你認為參加學校反菸宣導課程及活動後，能加強自己拒絕同儕邀約吸菸的意志與技能？
 (1) 非常同意 (2) 同意 (3) 不同意 (4) 非常不同意 (5) 未參加
29. 你認為參加學校反菸宣導課程及活動後，能加強自己拒絕二手菸的意志與技能？
 (1) 非常同意 (2) 同意 (3) 不同意 (4) 非常不同意 (5) 未參加
30. 你認為參加學校反菸宣導課程及活動後，能加強你勸親友戒菸或提供戒菸協助資訊（如門診戒菸或戒菸專線）的技能？
 (1) 非常同意 (2) 同意 (3) 不同意 (4) 非常不同意 (5) 未參加
31. 你認為參加學校反菸宣導課程及活動後，如果周邊有人吸菸，你會遠離以確保自己不吸到二手菸？
 (1) 非常同意 (2) 同意 (3) 不同意 (4) 非常不同意 (5) 未參加
32. 你認為參加學校反菸宣導課程及活動後，如果有人在禁菸場所吸菸，你會（或請場所工作人員）請他不要吸菸？
 (1) 非常同意 (2) 同意 (3) 不同意 (4) 非常不同意 (5) 未參加
33. 你認為參加學校反菸宣導課程及活動後，能加強你要求任何人不可以在您自己家中吸菸的技能？
 (1) 非常同意 (2) 同意 (3) 不同意 (4) 非常不同意 (5) 未參加

34. 你認為參加學校反菸宣導課程及活動後，能加強你檢舉違規販賣菸品給未滿 18 歲以下青少年店家的技能？

(1) 非常同意 (2) 同意 (3) 不同意 (4) 非常不同意 (5) 未參加

35. 請問你的性別： (1) 男 (2) 女

36. 請問你的年齡：_____ 歲(足歲)

37. 請問你是：_____ 年級 _____ 班 _____ 號

38. 請問你就讀的學校： (1) _____ 國中 (2) _____ 國小

謝謝您！麻煩您檢查是否有漏填的部分。